

1 5 19/2019

Fw: Fwd: informace o ŽP

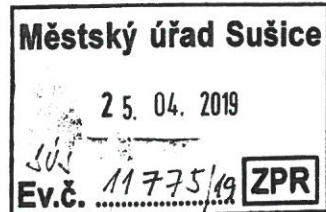
Odesílatel: "Novák Petr Mgr." <podatelna@mususice.cz>

25-04-2019 10:01

Příjemce: "Kalná Miloslava Ing." <mkalna@mususice.cz>, "Zemenová Ivana Ing." <izemenova@mususice.cz>

Přílohy: 24.4.19, "MěÚ Suš., info o ŽP.docx (21.7 kB);

----- Pův
Odesílatel
Příjemce
Datum:
Předmět



opráva: _____

> Od: su
> Komu: podatelna@mususice.cz
> Datum: 24.04.2019 19:30
> Předmět: informace o ŽP

>
Dobrý den,

v příloze zasílám dokument - žádost o poskytnutí informací podle zák. č. 123/1998 Sb. Podobná žádost ze dne 28.1.2019 nebyla doposud vodoprávním úřadem vyřízena, prosím o dodržování 15-ti denní zákonné lhůty.

S pozdravem

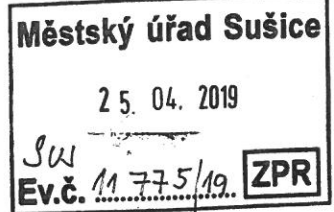
V Příbrami

dne

24.4.2019

Městskému úřadu v Sušici
odboru životního prostředí
vedoucí odboru

Ing. Ivaně Zemenové
Náměstí Svobody 138
342 01 Sušice 1



Povinný subjekt: Městský úřad v Sušici
Náměstí Svobody 138
342 01 Sušice 1

Žadatel:

Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 123/1998 Sb.

Podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, zdvořile žádám o zaslání:

- 1) protokolu ze dne 23.11.2018, učiněném na Městském úřadě Sušice paní Zdeňkou Prokopovou, mj. i o tom, že Šafránek „rodinu Prokopových asi 20 let pronásleduje“
- 2) vyjádření manž. Prokopových vedené pod sp.zn. ŽP 9883/03 stran přestupkového řízení zahájeného s nimi dne 24.6.2003
- 3) konečné rozhodnutí vodoprávního úřadu v téže věci, tj. ke sp.zn. ŽP 9883/03
- 4) ze spisu čj. 538/15/ZPR/Kal protokoly o výsledku účastníků
- 5) pravomocný příkaz ze dne 22.8.2017, čj. 2711/17/ZPR/Kal
- 6) jiných rozhodnutí stran porušení vodního zákona manželi Prokopovými, nebo paní Prokopovou kromě rozhodnutí čj. ŽP 9883/03 ze dne 5.8.2003 a příkazu čj. 2711/17/ZPR/Kal ze dne 22.8.2017

Záležitost se týká nakládání s odpadními vodami ze stavby čp. 43, Červená, 341 92 Kašperské Hory, dnes ve vlastnictví paní Zdeňky Prokopové ze Strakonic, sousedky žadatele o informaci v usedlosti *Golihäuselhof*, Červená – jak o tom bylo s vodoprávním úřadem již mnohokrát jednáno.

Předmětné informace zašlete prosím na e-mai

Odůvodnění žádosti:

Právo na informace je zakotveno již v ústavním pořádku České republiky. Ustanovení článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod ukládá státním orgánům a orgánům územní samosprávy přiměřeně poskytovat informace o jejich činnosti. Ustanovení článku 35 odst. 2 Listiny zakotvuje právo na informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů. Tyto práva jsou provedena a konkretizována v zákoně číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a v zákoně číslo 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Právo na informace je nástrojem veřejné kontroly orgánů veřejné moci, vč.

kontroly účelného vynakládání veřejných prostředků a ochranou před zakázanou libovůlí státních orgánů.

Právo na informace je tedy v českém právním řádu upraveno dvěma předpisy; výše zmíněným zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí a zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Zákon č. 123/1998 Sb. na rozdíl od zákona č. 106/1999 Sb. vymezuje alespoň rámcově okruh informací, které jsou povinné subjekty povinny sdělovat, a to jako informace o životním prostředí. Díky tomu představuje **zvláštní právní úpravu** (lex specialis) vůči zákonu č. 106/1999 Sb., který upravuje obecné právo na informace, a záměrně v něm žádný výčet nebo definice pojmu informace není obsažena, aby mohl dopadat (až na pár výslovně zmíněných výjimek) na všechny ostatní případy týkající se činnosti veřejné správy. To, podle kterého zákona budou informace poskytnuty, musí posoudit sám povinný subjekt (např. správní úřad) již bez ohledu na formální označení žádosti, jak to správním orgánům ukládá ust. § 37 odst. 1 správního řádu.

Aplikovatelnost zák. č. 123/1998 Sb. na projednávanou žádost je prvotně dána už názvem adresáta žádosti – odboru **životního prostředí** Městského úřadu Sušice. Působnost zákona vymezují mj. ust. § 2 písm. a) body 1. až 13., uvozené příslovcem „zejména“, tedy jedná se o výčet toliko demonstrativní, nikoliv taxativní (výlučný).

Žadatel o informaci si dovoluje připomenout umístění stavby čp. 43 Červená, vlastnice paní Zdeňky Prokopové ve zvláště chráněné součásti přírody – Národním parku Šumava. Z druhého § pod písm. a) by předmět žádosti bylo možno nejsnázeji (ale nikoliv výlučně) podřadit pod bod 5, a zejména bod 6 § 2 písm. a), zák. č. 123/1998 Sb.

Ust. § 8 odst. 5 a 9 cit. zák. normují:

*(5) Porušením práva na ochranu osobnosti není poskytnutí informace o původci činnosti znečišťující nebo jinak ohrožující nebo poškozující životní prostředí obsažené v **pravomocném rozhodnutí o trestném činu, přestupku nebo jiném správním deliktu**.*

*(9) Jde-li o žádost o poskytnutí informace o **emisích vypouštěných** nebo vyzařovaných do životního prostředí, **nelze použít důvody odepření** zpřístupnění informace uvedené v odstavci 1 písm. b) a d) a v odstavci 2 písm. a) a b).*

Ohledně v devátém odstavci § 8 zák. č. 123/1998 Sb. právě zmiňovaných výluk z práva na informace v ust. odstavců 1 písm. b) a odst. 2 písm. a) se můžeme mj. dočíst:

§ 8 Omezení přístupu k informacím

(1) Odepřeno bude zpřístupnění informace, pokud je vylučují předpisy

b) o ochraně osobních⁶⁾ nebo individuálních údajů²⁾ a o ochraně osobnosti,⁷⁾

(2) Zpřístupnění informace může být rovněž odepřeno, pokud

a) byla povinnému subjektu předána osobou, která k tomu nebyla podle zákona povinna a nedala předchozí písemný souhlas k zpřístupnění této informace,

Svrchu uvedené zákonné odkazy jsou velmi podstatné pro projednávanou věc. Byla-li paní Zdeňka Prokopová (společně se zemřelým manželem) pravomocně uznána vinnou ze správního přestupku či deliktu spočívajícího v neoprávněném vypouštění nečištěných odpadních vod z domu do vod podzemních, potom se jednalo jednak o přestupek specifikovaný v ust. § 8 odst. 5 zákona, ale

zároveň i o prokázané vypouštění emisí do životního prostředí dle ust. § 8 odst. 9 inkriminovaného zákona.

Od odsuzujícího správního rozhodnutí manž. Prokopových se pak následně odvíjí nemožnost aplikace kterékoliv z obou shora citovaných výluk (jedné obligatorní a druhé fakultativní) z povinnosti povinného subjektu poskytnout žadateli požadovanou informaci. Jinými slovy, manželům Prokopovým v projednávané věci nesvědčí ani zák. č. 256/1992 Sb., o ochraně osobních údajů, ani zák. č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ani občanský zákoník. Povinný subjekt nechť **poskytne veškeré požadované informace** má-li je k dispozici.

Z odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu čj. 1040/19/ZPR/Kal ze dne 23.4.2019 na str. 4 zcela nahoře plyne, že sousedé Prokopovi byli pravomocně uznáni vinnými z porušování vodního zákona nejméně ve dvou případech: rozhodnutím čj. ŽP 9883/03 ze dne 5.8.2003 a příkazem čj. 2711/17/ZPR/Kal ze dne 22.8.2017.

Nadto, pokud manž. Prokopovi založili jejich procesní obranu na tvrzení, že odpadní vody z objektu čp. 43, Červená, likvidují právě jenom prostřednictvím EVK, potom možnost aplikace výluky (naznačené svrchu) z povinnosti povinného subjektu požadované informace poskytnout je už tímto *a priori* vyloučena.

A konečně, vůbec nelze uplatnit rovněž ani výluku z ust. § 8 odst. 2 písm. a) zák. č. 123/1998 Sb. (srov. s ust. § 11 odst. 2 písm. a) zák. č. 106/1999 Sb.), poněvadž příslušná (v daném případě nepodnikající fyzická) osoba předmětnou informaci předala ve správním řízení svědomím bezprostředně hrozící zákonné sankce, pokud by informaci neposkytla. Jinými slovy, pod hrozbou sankce byli manželé Prokopovi **povinni** informaci poskytnout.

Domnívá-li se správní úřad, že úvahy žadatele o informaci jsou mylné, liché či vyvratitelné, je povinností správního úřadu žadateli úvahy vyvrátit. Pokud se tak nestane, a správní úřad přesto požadované informace neposkytne, bude jeho rozhodnutí pravidelně postiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů.

Správní úřad musí poskytnutí mnou požadované informace omezit z následujících důvodů: v zájmu ochrany utajovaných informací nebo duševního vlastnictví. Správní úřad může poskytnutí mnou požadované informace omezit z důvodu probíhajícího přípravného řízení v trestních věcech či neukončených řízeních o přestupcích či správních deliktech. Další možné výluky z poskytnutí požadovaných informací dopadají na dosud nevyhodnocené údaje, vnitřní pokyny povinného subjektu (kromě metodických pokynů) či v případě nevhodně formulované žádosti o informace (obstrukce atpod.). Ve všech zbylých případech je nutno informace poskytnout v celém rozsahu.

Po odpadnutí případné překážky (kupř. kolizního správního řízení) pro poskytnutí informace musí být požadovaná informace poskytnuta rovněž. Za poskytnuté informace předem děkuji.

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE, NÁM. SVOBODY 138, SUŠICE 1, 342 01
Odbor životního prostředí

Spisová značka: 1380/19/ZPR/Kal
Dne.....14.5.2019.....

ZÁZNAM DO SPISU

Městský úřad Sušice, odbor životního prostředí prověřil žádost ze dne 24.4.2019 o poskytnutí „jiných rozhodnutí stran porušení vodního zákona manželi kromě rozhodnutí čj. ŽP 9883/03 ze dne 5.8.2003 a příkazu čj. 2711/17/ZPR/Kal ze dne 22.8.2017.

Městský úřad Sušice jako povinný subjekt zjišťoval, zda má požadované informace k dispozici. Z textu žádosti vyrozuměl, že se jedná o manžele Prokopovy či paní Prokopovou s vlastnickým vztahem ke stavbě čp. 43 v Červené, 34192 Kašperské Hory.

Městský úřad Sušice, jako příslušný vodoprávní úřad, zjistil, že v evidenci rozhodnutí, které vydal nemá žádné jiné rozhodnutí ohledně porušení vodního zákona osobami manželkou F. Prokopovými, Arch. Dubského 873, Strakonice I, 38601 než rozhodnutí čj. ŽP 9883/03 ze dne 5.8.2003 a příkaz čj. 2711/17/ZPR/Kal ze dne 22.8.2017.

Závěrem prověření žádosti je, že požadovaná informace neexistuje a nikdy neexistovala, protože žádné jiné rozhodnutí stran porušení vodního zákona manželi Prokopovými nebo paní Prokopovou kromě rozhodnutí čj. ŽP 9883/03 ze dne 5.8.2003 a příkazu čj. 2711/17/ZPR/Kal ze dne 22.8.2017 Městský úřad Sušice nevydal.
Neexistující informaci nelze poskytnout.

Zapsala:
Ing. Miloslava Kalná



28/5 - 13/6

VYPRAVENO DNE:

15-05-2019

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE
Odbor životního prostředí

2

Nám. Svobody 138, 342 01 Sušice I

telefon: 376 540 111, fax: 376 540 112

Číslo jednací: 1380/19/ZPR/Kal

V Sušici dne 15.5.2019

Spisová značka: 1380/19/ZPR/Kal

Úředně oprávněná osoba: Ing. Kalná, 039

Kontakt: 376 540 166, mkalna@mususice.cz

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Sušice, Odbor životního prostředí, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl o žádosti

_____, nar. 2.12.1973, U Školy 76, 26101 Příbram VIII (dále jen „žadatel“) odeslané dne 24.4.2019 o poskytnutí informace dle bodu 6 formuláře zaslání „jiných rozhodnutí stran porušení vodního zákona manželi _____ kromě rozhodnutí č.j. ŽP 9883/3 ze dne 5.8.2003 a příkazu č.j. 2711/17/ZPR/Kal ze dne 22.8.2017 “ takto:

žádost o informace spočívající v zaslání „jiných rozhodnutí stran porušení vodního zákona manželi Prokopovými nebo paní Prokopovou kromě rozhodnutí č.j. ŽP 9883/3 ze dne 5.8.2003 a příkazu č.j. 2711/17/ZPR/Kal ze dne 22.8.2017“ podle § 2 odst. 4 a §15 odst. 1 informačního zákona

odmítá.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Odůvodnění:

Městský úřad Sušice, Odbor životního prostředí, obdržel dne 25.4.2019 žádost Pavla Šafránka, U Školy 76, 26101 Příbram VIII datum narození 2.12.1973, odeslanou z e-mailové adresy _____ na e-mailovou adresu podatelna@susice.cz v 19.31 hodin, o poskytnutí informací dle zák. č. 123/1998 Sb. zasláním:

- 1) protokolu ze dne 23.11.2018, učiněném na Městském úřadě Sušice paní Zdeňkou Prokopovou, mj. i o tom, že Šafránek „rodinu Prokopových asi 20 let pronásleduje“
- 2) vyjádření manž. Prokopových vedené pod sp.zn. ŽP 9883/03 stran přestupkového řízení zahájeného s nimi dne 24.6.2003
- 3) konečné rozhodnutí vodoprávního úřadu v téže věci, tj. ke sp.zn. ŽP 9883/03
- 4) ze spisu č.j. 538/15/ZPR/Kal protokoly o výsledku účastníků
- 5) pravomocný příkaz ze dne 22.8.2017, č.j. 2711/17/ZPR/Kal
- 6) jiných rozhodnutí stran porušení vodního zákona manželi Prokopovými, nebo paní Prokopovou kromě rozhodnutí č.j. ŽP 9883/03 ze dne 5.8.2003 a příkazu č.j. 2711/17/ZPR/Kal ze dne 22.8.2017

Z označení požadovaných informací povinný subjekt zjistil, že žádost o informace se týká vlastníka objektu k bydlení v Červené Dubského 873, Strakonice I, 38601 a

Povinný subjekt zjistil, že informace podle bodu 6 neexistuje, protože s manželi Prokopovými ani paní Prokopovou nebylo vedeno žádné jiné správní řízení z důvodu porušení vodního zákona, než řízení, které bylo označeno žadatelem. Jelikož nebylo vedeno správní řízení, neexistuje ani rozhodnutí, které by řízení ukončovalo. Neexistující informaci nelze zařadit do spisu.

Povinný subjekt dospěl k názoru, že požadovanou informaci nelze označit jako informaci o životním prostředí, neboť neexistuje a tudíž nelze hodnotit její obsah a předjímat, že jejím možným obsahem by byla informace o stavu životního prostředí. Z toho důvodu povinný subjekt postupoval podle informačního zákona a ne podle zákona č. 123/1998 Sb. o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 123/1998 Sb.“). Zákon č. 123/1998 Sb. je zvláštní právní úpravou vůči informačnímu zákonu. Povinný subjekt dovodil, že pro vyřízení podané žádosti o informace uvedené v bodě 6 je třeba aplikovat informační zákon. Žádosti o informace podle bodu 1 až 5 budou vyřízeny samostatně podle zákona č. 123/1998 Sb. v samostatném spisu.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinný subjekt zjistil, že požadovaná informace dle bodu 6 žádosti neexistuje, tudíž ji nelze poskytnout a proto ji odmítl poskytnout.

V ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona se uvádí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt odmítl poskytnutí informace v rozsahu žádosti uvedeném ve výrokové části a rozhodl, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výrokové části uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s ustanovením s § 83 odst. 1 správního řádu odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje se sídlem v Plzni podáním učiněným u Městského úřadu Sušice.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu nepřipustné.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.



Ing. Ivana Zemenová
vedoucí Odboru životního prostředí

Obdrží účastníci řízení do vlastních rukou:

n VIII

3

Fw: Fwd: 2 x odvolání k čj. 1379 (+1380)/19/ZPR/Ka1

Odesílatel: "Novák Petr Mgr." <podatelna@mususice.cz>

29-05-2019 10:43

Příjemce: "Kalná Miloslava Ing." <mkalna@mususice.cz>, "Zemenová Ivana Ing." <izemenova@mususice.cz>

Přílohy: 28.5.19, info ŽP, odvol..docx (17.6 kB); 28.5.19, info ŽP, odvol č. 2.docx (28.4 kB);

Odesíl
Pi
Di
Pi

.379 (+1380)/19/ZPR/Ka1

zpráva: _____

>
> Komu: izemenova@mususice.cz
> Datum: 29.05.2019 10:39
> Předmět: 2 x odvolání k čj. 1379 (+1380)/19/ZPR/Ka1
>

Dobrý den,

v příloze zasílám dokumenty - 2x odvolání podle zákona o právu na info. o ŽP. ve lhůtě doplním i dopis s podpisem. V podobných záležitostech jsem byl nucen podat opravný prostředek již mnohokrát - situace je již neúnosná. Z tohoto důvodu si dovoluji navrhnout oprávněné úřední osobě zvážit postoupení všech těchto a podobných věcí jinému správnímu úřadu pro podjatost, dříve než se situace ještě zhorší.

S pozdravem

28.5.2019

Krajskému úřadu Plzeňského kraje

prostřednictvím:

Městského úřadu Sušice
odboru životního prostředí
Náměstí Svobody 138
342 01 Sušice I

K čj.: 1380/19/ZPR/Kal

Ke sp. zn.: 1380/18/ZPR/Kal

Odvolání proti rozhodnutí odmítnout poskytnout informace

Pod čj. uvedeným v záhlaví, převzal jsem dnes rozhodnutí, ze dne 15.5.2019, povinného subjektu podle zák. č. 123/1998 Sb., **o právu na informace o životním prostředí**, Městského úřadu v Sušici, odboru životního prostředí, který podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 **informačního zákona** odmítl poskytnout požadovanou informaci o životním prostředí podle bodu 6 žádosti doručené povinnému subjektu dne 24.4.2019 e-mailem, a v zákonné lhůtě potom i poštou s podpisem (ve výroku napadeného rozhodnutí uvedeno „odeslané dne 24.4.2019“) v celém rozsahu odmítl poskytnout mnou požadované informace.

Do cit. rozhodnutí **podávám odvolání v celém rozsahu**, jenž odůvodňuji následovně.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí lící povinný subjekt, že požadovaná informace neexistuje, a dále rozvádí: „Povinný subjekt dospěl k názoru, že požadovanou informaci nelze označit jako informaci o životním prostředí, neboť neexistuje a tudíž nelze hodnotit její obsah a předjímat, že jejím možným obsahem by byla informace o životním prostředí. Z tohoto důvodu povinný subjekt postupoval podle informačního zákona a ne podle zákona č. 123/1998 Sb...“...

Úvaha povinného subjektu patrně není správná. Z původní žádosti o informaci lze seznat, že se vztahuje na vypouštění nečištěných odpadních vod od souseda do vod podzemních, což možno subsumovat jako informaci o životním prostředí.

Ust. § 4 zákona o právu na informace o životním prostředí normuje:

V případě, že je žádost podána u povinného subjektu, jenž nemá dotyčnou informaci k dispozici a současně nemá podle zvláštních právních předpisů povinnost takovou informaci mít, sdělí žadateli bez zbytečného odkladu, nejpozději do 15 dnů od obdržení žádosti, že požadovanou informaci nemůže z tohoto důvodu poskytnout.

Povinný subjekt tedy správně měl rozhodnout o podané žádosti dle svrchu citovaného ustanovení § 4 zák. č. 123/1998 Sb., a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti. Nic z toho povinný subjekt neprovedl.

Měli bychom-li přisvědčit výkladu povinného subjektu, potom by ust. § 4 bylo v praxi nepoužitelné, poněvadž by v žádném z možných logických závěrů na nic nedopadalo.

Podle ust. § 9 odst. 3 zák. č. 123/1998 Sb.:

Jestliže povinný subjekt ve stanovené lhůtě neposkytl informace či nevydal rozhodnutí, má se za to, že rozhodl informace odepřít.

Jelikož povinný subjekt ve lhůtě nerozhodl, podávám odvolání proti fiktivnímu rozhodnutí odepřít poskytnutí požadovaných informací, z důvodu nesprávností ve výroku napadeného rozhodnutí – použití neaplikovatelné právní normy.

Správní orgán II. stupně vždy v posuzované věci zkoumá, zda právní předpis nebo jeho ustanovení, která byla použita, na věc skutečně dopadají.

Použití právního předpisu nebo jeho ustanovení, která na věc nedopadají, je pravidelně důvodem zrušení přezkoumávaného rozhodnutí správního orgánu, mohlo-li mít za následek nesprávné posouzení pro věc rozhodujících skutkových či právních otázek obsažených v odvolacích námitkách.

Odvolacímu správnímu orgánu **n a v r h u j i** proto **napadené rozhodnutí** Městského úřadu Sušice, odboru životního prostředí ze dne 15.5.2019, čj. 1380/19/ZPR/Kal, **zrušit a vrátit prvostupňovému správnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.**

4

V Příbrami dne 28.5.2019

Krajskému úřadu Plzeňského kraje

prostřednictvím:

Městského úřadu Sušice
odboru životního prostředí
Náměstí Svobody 138
342 01 Sušice I

K čj.: 1380/19/ZPR/Kal
Ke sp. zn.: 1380/18/ZPR/Kal

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE		Číslo dopor. <i>plýš</i>
Došlo:	3. 06. 2019	Zpracovatel <i>Ep</i>
Příloha:	<i>549 - 14 996</i>	Jkl. značka <i>2019</i>
č.j.:	<i>549 - 14 996</i>	

Kal

Odvolání proti rozhodnutí odmítnout poskytnout informace

Pod čj. uvedeným v záhlaví, převzal jsem dnes rozhodnutí, ze dne 15.5.2019, povinného subjektu podle zák. č. 123/1998 Sb., **o právu na informace o životním prostředí**, Městského úřadu v Sušici, odboru životního prostředí, který podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 **informačního zákona** odmítl poskytnout požadovanou informaci o životním prostředí podle bodu 6 žádosti doručené povinnému subjektu dne 24.4.2019 e-mailem, a v zákonné lhůtě potom i poštou s podpisem (ve výroku napadeného rozhodnutí uvedeno „odeslané dne 24.4.2019“) v celém rozsahu odmítl poskytnout mnou požadované informace.

Do cit. rozhodnutí **podávám odvolání v celém rozsahu**, jenž odůvodňuji následovně.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí líčí povinný subjekt, že požadovaná informace neexistuje, a dále rozvádí: „Povinný subjekt dospěl k názoru, že požadovanou informaci nelze označit jako informaci o životním prostředí, neboť neexistuje a tudíž nelze hodnotit její obsah a předjímat, že jejím možným obsahem by byla informace o životním prostředí. Z tohoto důvodu povinný subjekt postupoval podle informačního zákona a ne podle zákona č. 123/1998 Sb...“...

Úvaha povinného subjektu patrně není správná. Z původní žádosti o informaci lze seznat, že se vztahuje na vypouštění nečištěných odpadních vod od souseda do vod podzemních, což možno subsumovat jako informaci o životním prostředí.

Ust. § 4 zákona o právu na informace o životním prostředí normuje:

V případě, že je žádost podána u povinného subjektu, jenž nemá dotýčnou informaci k dispozici a současně nemá podle zvláštních právních předpisů povinnost takovou informaci mít, sdělí žadateli bez zbytečného odkladu, nejpozději do 15 dnů od obdržení žádosti, že požadovanou informaci nemůže z tohoto důvodu poskytnout.

Povinný subjekt tedy správně měl rozhodnout o podané žádosti dle svrchu citovaného ustanovení § 4 zák. č. 123/1998 Sb., a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení žádosti. Nic z toho povinný subjekt neprovedl.

Měli bychom-li přisvědčit výkladu povinného subjektu, potom by ust. § 4 bylo v praxi nepoužitelné, poněvadž by v žádném z možných logických závěrů na nic nedopadalo.

Podle ust. § 9 odst. 3 zák. č. 123/1998 Sb.:

Jestliže povinný subjekt ve stanovené lhůtě neposkytl informace či nevydal rozhodnutí, má se za to, že rozhodl informace odepřít.

Jelikož povinný subjekt ve lhůtě nerozhodl, podávám odvolání proti fiktivnímu rozhodnutí odepřít poskytnutí požadovaných informací, z důvodu nesprávnosti ve výroku napadeného rozhodnutí – použití neaplikovatelné právní normy.

Správní orgán II. stupně vždy v posuzované věci zkoumá, zda právní předpis nebo jeho ustanovení, která byla použita, na věc skutečně dopadají.

Použití právního předpisu nebo jeho ustanovení, která na věc nedopadají, je pravidelně důvodem zrušení přezkoumávaného rozhodnutí správního orgánu, mohlo-li mít za následek nesprávné posouzení pro věc rozhodujících skutkových či právních otázek obsažených v odvolacích námitkách.

Odvolacímu správnímu orgánu **n a v r h u j i** proto **napadené rozhodnutí** Městského úřadu Sušice, odboru životního prostředí ze dne 15.5.2019, čj. 1380/19/ZPR/Kal, **zrušit a vrátit prvostupňovému správnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.**

VYPRAVENO DNE:

13 -06- 2019

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE
odbor životního prostředí

5

Nám. Svobody 138, 342 01 Sušice I

telefon: 376 540 111, fax: 376 540 112

Číslo jednací: 1733/19/ZPR/Kal

V Sušici dne 13.6.2019

Spisová značka: 1380/19/ZPR/Kal

Úředně oprávněná osoba: ing. Kalná, 039

Kontakt: 376 540 166, mkalna@mususice.cz

Předání odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Sušice, Odboru životního prostředí, č.j. 1380/19/ZPR/Kal ze dne 15.5.2019, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti o informace ze dne 24.4.2019 dle bodu 6 žádosti, podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Městský úřad Sušice, Odbor životního prostředí, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), předává v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 informačního zákona odvolání proti rozhodnutí č.j. 1380/19/ZPR/Kal ze dne 15.5.2019, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle bodu 6 žádosti. ve kterém žadatel požaduje poskytnutí „jiných rozhodnutí stran porušení vodního zákona manželé „ou kromě rozhodnutí č.j. ŽP 9883/3 ze dne 5.8.2003 a příkazu č.j. 2711/17/ZPR/Kal ze dne 22.8.2017“.

Žádost byla podána dne 24.4.2019 12.1973, U Školy 76, 26101 Příbram VIII. Žádost byla označena jako žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb. a obsahovala 6 požadavků o zaslání písemností. Požadavek o informace dle bodu 6 byl odmítnut podle informačního zákona, neboť žádná „jiná rozhodnutí stran porušení vodního zákona...“ neexistují. Ostatní požadavky byly odepřeny podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Odvolání bylo odesláno dne 24.4.2019 v 19.30 hod. z elektronické adresy _____ nebylo podepsáno zaručeným elektronickým podpisem. V e-mailu byly uvedeny údaje o odvolateli, kterým je žadatel o informace Pavel Šafránek, nar. dne 2.12.1973, U Školy 76, 26101 Příbram VIII (dále jen „žadatel“). Odvolání bylo dne 3.6.2019 potvrzeno písemně.

K obsahu odvolání sdělujeme následující stanovisko:

Odvolá . Odvolatel tvrdí, že mělo být rozhodnuto podle § 4 zákona č. 123/1998 Sb. s tím, že žádost se vztahuje k vypouštění nečištěných odpadních vod od souseda. Dle názoru vodoprávního úřadu nelze předjímat, co by mohlo obsahovat rozhodnutí, které neexistuje a je názoru, že v takovém případě se má postupovat podle obecné právní úpravy pro poskytování informací dle zákona 106/1999 Sb. Povinný subjekt nerozumí odvolání v tom, že odvolatel píše, že podává odvolání proti fiktivnímu rozhodnutí odepřít poskytnutí informací, i když povinný subjekt rozhodl o odepření informace písemným rozhodnutím č.j. 1380/19/ZPR/Kal.

Odvolatel má pravdu v tom, že povinný subjekt měl rozhodnout o odmítnutí žádosti do 15 dnů od podání žádosti. V současné době je však povinný subjekt v situaci, kdy je zahlcený žádostmi a počet žádostí převyšuje jeho časový pracovní fond a tudíž občas nelze lhůty dodržet.

Povinný subjekt je názoru, že postupoval správně, když odmítl poskytnout neexistující informace podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí potvrdil.

MĚSTSKÝ ÚŘAD
342 01 SUŠICE
okres Klatovy



Ing. Ivana Zemenová
vedoucí odboru životního prostředí

Rozdělovník:**Obdržel na doručence:**

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kontroly, dozoru a stížností, Škroupova 1760/18, 306 13 Plzeň

Příloha:

1. Spis č. 1380/19/ZPR/Kal

Prohlášení doručujícího orgánu: ☐ Adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení. ☐ Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne: ☐ Zásilka byla vložena do schránky dne: ULOŽIT JEN 10 DNÍ		Odesílatel: MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE NÁMĚSTÍ SVOBODY 138 342 01 SUŠICE	
		DORUČENKA ☒ NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY 011969/19	
		č.: 1733/19/ZPR/ <i>Kal</i>	
		Adresát: Krajský úřad Plzeňského kraje Škroupova 1760/18 30613 Plzeň Česká republika	
KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE PLZEŇSKÉHO KRAJE			
Prohlášení příjemce zásilky: Jméno a příjmení příjemce: <i>DADKA</i> Vztah příjemce k adresátovi: <i>NOGROM</i> (není-li adresátem) Potvrzuji převzetí zásilky dne: Podpis pracovníka pošty: <i>Marcela Benediktová</i>		ODNAŠE <i>Škroupova 18, 306 13 Plzeň</i>	

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/2593/19
Spis. zn.: ZN/561/KDS/19
Počet listů: 4
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Jaroslava Chlanová

Datum: 28. 6. 2019

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti Odboru životního prostředí Městského úřadu Sušice č.j. 1380/19/ZPR/Kal ze dne 15. 5. 2019, ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 24. 4. 2019 (doručené Městskému úřadu Sušice dne 25. 4. 2019) pana _____ nar. 2. 12. 1973, bytem U Školy 76, 261 01 Příbram VIII, takto:

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti Odboru životního prostředí Městského úřadu Sušice č.j. 1380/19/ZPR/Kal ze dne 15. 5. 2019 se ve výroku mění takto: žádost o informace spočívající v zaslání jiných rozhodnutí stran porušení vodního zákona manželi Prokopovými nebo paní Prokopovou kromě rozhodnutí č.j. ŽP 9883/3 ze dne 5. 8. 2003 a příkazu č.j. 2711/17/ZPR/Kal ze dne 22. 8. 2017 se podle § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 InfZ odmítá.

Odůvodnění

Dne 25. 4. 2019 obdržel Odbor životního prostředí Městského úřadu Sušice (dále jen „povinný subjekt“) žádost o informace z téhož dne pana _____ narozeného 2. 12. 1973, bytem U Školy 76, 347 01 Příbram VIII (dále jen „odvolatel“), ve které žádá povinný subjekt o zaslání následujících informací: „1) protokolu ze dne 23. 11. 2018, učiněném na Městském úřadě v Sušice paní Z _____, svou, mj. i o tom, že _____ asi 20 let pronásleduje“; 2) vyjádření manželů Prokopových vedené pod sp.zn. ZP 9883/03 stran přestupkového řízení zahájeného s nimi dne 24. 6. 2003; 3) konečné sdělení, opatření, či rozhodnutí vodoprávního úřadu v téže věci, tj. ke sp.zn. ŽP/9883/03; 4) ze spisu č.j. 538/15/ZPR/Kal protokoly o výsledku účastníků; 5) pravomocný příkaz ze dne 22. 8. 2017, č.j. 2711/17/ZPR/Kal; 6) jiných rozhodnutí stran porušení vodního zákona manželi _____, nebo paní _____, včetně rozhodnutí č.j. ŽP 9883/03 a příkazu č.j. 2711/17/ZPR/Kal ze dne 22. 8. 2017. Tuto žádost odvolatel uvedl jako žádost podle zákona č. 123/1988 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Odvolatel požádal informace zaslat na e-mail:

Povinný subjekt založil do spisu žádost o informace, dále pak napadené rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které vydal dle InfZ, odvolání odvolatele a předání odvolání. Povinný subjekt posoudil povahu požadovaných informací pod bodem 6) žádosti, když tyto posoudil jako informace neexistující, což se snažil doložit do spisu. Z toho důvodu vychýlil tuto část žádosti pod režim InfZ, když tento požadavek byl již žadatelem v minulosti požadován a rovněž podle InfZ odmítnut.

Povinný subjekt vydal dne 15. 5. 2019 Rozhodnutí č.j. 1380/19/ZPR/Kal. Toto rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 28. 5. 2019. Dne 29. 5. 2019 doručil odvolatel své e-mailové odvolání povinnému subjektu, toto podání bylo v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu dne 3. 6. 2019 doplněno.

Odvolatel podal své odvolání v plném rozsahu. Nesouhlasí se subsumováním předmětné části žádosti pod režim InfZ, nadto cituje § 4 zákona č. 123/1998, o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 123/1998 Sb.“) a rovněž § 9 odst. téhož zákona o fikci vydání rozhodnutí o odepření žádosti.

K posouzení režimu žádosti KÚPK uvádí, že dle jeho názoru je vhodné žádost podřadit pod režim InfZ a jako takovou ji vyřídit, když judikatura uvádí, že není povinností žadatele o informace právně kvalifikovat, podle jaké zákonné normy se informací na povinném subjektu domáhá. Vzhledem k obecné zásadě správního řízení, podle níž rozhodující je obsah samotného podání účastníka řízení, nikoliv jeho (případně nesprávné) označení, nelze z hlediska postupu povinného subjektu při vyřízení předmětné žádosti považovat za závazný odkaz odvolatele na zákon č. 123/1998 Sb. obsažený v označení jeho žádosti. I přes tento odkaz je úkolem povinného subjektu posoudit, o jaké informace se ve skutečnosti jedná a podle kterého právního předpisu má při jejich poskytnutí, event. odepření jejich zpřístupnění, postupovat. Dospěje-li povinný subjekt (ministerstvo) při takovém posouzení k závěru, že žádané informace nejsou informacemi o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 123/1998 Sb., je namístě, aby žádost posoudil a rozhodl o ní na základě obecné právní úpravy týkající se práva na svobodný přístup k informacím, jež je obsažena v InfZ (např. MěS Praha 9 Ca 270/2007). Dle názoru KÚPK dospěl k této úvaze povinný subjekt správně a žádost o neexistující informaci posoudil jako žádost dle InfZ, když není stanoveno, že zákonný režim musí být nastaven pro celou žádost a lze tedy jednotlivé body oddělit a její část vyřídit podle obecné právní úpravy, když ostatní části jsou již svým obsahem žádostí dle zákona č. 123/1998 Sb.

Žádost o informace (či její body) je nutné posuzovat podle jejího **skutečného obsahu** – nikoliv podle označení zákona, které žadatel uvede, když tento skutečný obsah určuje právní režim InfZ nebo zákona č. 123/1998 Sb. KÚPK má za to, že pokud se jedná o informaci neexistující, je vhodné tuto podřadit pod režim InfZ a v rámci tohoto ji vyřídit, resp. odmítnout v souladu s InfZ. Informacemi, které je možné požadovat dle zákona č. 123/1998 Sb., se rozumí: stav životního prostředí a jeho složek, činnosti a opatření mající vliv na životní prostředí, využívání přírodních zdrojů, vliv staveb, činností, výrobků na životní prostředí, a dále pak informace dle § 2 písm. a) zákona č. 123/1998 Sb.

Argument žadatele o použití § 4 a § 9 zákona č. 123/1998 Sb. není výstižný, když ustanovení § 4 je zjevně paralelou k odložení žádosti o informace a § 9 upravuje fikci vydání rozhodnutí, čili ani tento není příléhavý.

Dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu je možné napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit. Odvolací orgán nahrazuje celou výrokovou část svým rozhodnutím, když vychází z faktu, že povinný subjekt prokázal, že předmět žádosti směřuje k poskytnutí neexistující informace, když požadavek neexistující informace je dle InfZ třeba odmítnout dle § 3 odst. 3 InfZ, nikoli podle § 2 odst. 4 InfZ. Jedná se tedy toliko o odlišnou právní kvalifikaci neexistující informace, když výsledek pro odvolatele je totožný, neboť tato informace mu nemůže být poskytnuta, když ji povinný subjekt nedisponuje a jedná se o informaci neexistující. KÚPK nad rámec dodává, že stejný výsledek by byl odvolateli sdělen i v režimu zákona č. 123/1998 Sb. Nicméně povinný subjekt dostatečně odůvodnil své pohnutky pro podřazení tohoto bodu žádosti pod režim InfZ a KÚPK mu tak dává za pravdu, že tento požadavek je skutečně dle svého obsahu žádostí dle InfZ. Nadto je výklad ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu takový, že by změna rozhodnutí měla být odvolacím orgánem preferována před zrušením rozhodnutí a vrácením věci k novému projednání, pokud jsou k tomu splněny zákonné předpoklady. Tyto byly dle názoru KÚPK splněny.

Z předmětu žádosti a z podkladů, které do spisu vložil povinný subjekt, je patrné, že jiná rozhodnutí stran porušení vodního zákona manželi _____ a paní _____ mě rozhodnutí č.j. ŽP 9883/3 ze dne 5. 8. 2003 a příkazu č.j. 2711/17/ZPR/Kal ze dne 22. 8. 2017 neexistují a požadovaná informace je tedy informací neexistující dle § 3 odst. 3 InfZ.

Již povinný subjekt posoudil povahu požadované informace jako informaci absolutně neexistující, když ve výroku a následně v odůvodnění použil odkaz na § 2 odst. 4 InfZ. KÚPK dospěl k závěru, že se jedná o informaci neexistující a opravuje tedy výrok a odůvodnění povinného subjektu v tom smyslu, že § 2 odst. 4 InfZ nahrazuje § 3 odst. 3 InfZ. V případě žádosti o informace, která svým předmětem směřuje k poskytnutí informace neexistující se v rámci postupů uvedených v InfZ v souladu s § 15 InfZ vydává rozhodnutí o odmítnutí žádosti a žádost o informaci se odmítá z faktického důvodu pro odmítnutí, který dovodila judikatura jako možný důvod pro odepření neexistující informace.

KÚPK rovněž (tak jako povinný subjekt) posoudil povahu požadovaných informací jako informace absolutně neexistující a proto v souladu s § 3 odst. 3 InfZ mění výrok povinného subjektu.

Pokud tedy nemá povinný subjekt informaci k dispozici nebo se jedná o informaci, která neexistuje, je třeba, aby bylo v souladu s InfZ a jeho výkladem vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace.

KÚPK má za to, že povinný subjekt dostatečně prokázal, že požadované informace jsou informace neexistující a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť se neztotožňuje s právním posouzením povinného subjektu, když má za to, že bylo prokázáno, že se jedná o informace neexistující.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Sarkisov
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- účastník dle § 27 odst. 1 správního řádu: 261 01 Příbram VIII, doporučeně poštovní přepravou
- Městský úřad Sušice, Odbor Životního prostředí, náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice, ISDS: z8nargf, prostřednictvím datových schránek
- rozhodnutí bude po vyznačení právní moci doručeno povinnému subjektu – Městský úřad Sušice, Odbor životního prostředí, náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice, doporučeně poštovní přepravou
- vlastní k založení

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

7

Naše č.j.: PK-KDS/2736/19
Spis zn.: ZN/561/KDS/19
Počet listů: 1
Počet příloh: 2
Počet listů příloh: 2+spis

Městský úřad Sušice
Odbor životního prostředí
nám. Svobody 138

342 01 SUŠICE

Vyřizuje: Mgr. Jaroslava Chlanová
Tel.: 377 195 429
E-mail: jaroslava.chlanova@plzensky-kraj.cz

Datum: 12. července 2019

Zaslání rozhodnutí s vyznačením právní moci

V příloze zasílám rozhodnutí odboru kontroly, dozoru a stížností Krajského úřadu Plzeňského kraje č. j. PK-KDS/2593/19, sp. zn. ZN/561/KDS/19, ze dne 28. 6. 2019, kterým bylo rozhodnuto ve věci odvolání _____, podaném podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačenou doložkou právní moci. Zároveň Vám vracíme zapůjčený spis.

S pozdravem

KRAJSKÝ ÚŘAD
Plzeňského kraje
odbor kontroly,
dozoru a stížností ①

Mgr. Martin Sarkisov
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Chlanová

v z. Mgr. Gabriela Petrášová
vedoucí oddělení metodiky, dozoru a stížností

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE	Číslo dopor. 2
Došlo: 15. 07. 2019	Zpracovatel 272
Příloha: 2 podklady č.j.: SUŠ-19168/2019	Ukl. značka

Kal

Příloha:

Rozhodnutí č. j. PK-KDS/2593/19 ze dne 28. 6. 2019 s vyznačenou doložkou právní moci
Zapůjčený spis



Naše č. j.: PK-KDS/2593/19
Spis. zn.: ZN/561/KDS/19
Počet listů: 4
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje

V Plzni dne **1.10.2019**.....

Vyřizuje: Mgr. Jaroslava Chlanová

Datum: 28. 6. 2019

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti Odboru životního prostředí Městského úřadu Sušice č.j. 1380/19/ZPR/Kal ze dne 15. 5. 2019, ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 24. 4. 2019 (doručené Městskému úřadu Sušice dne 25. 4. 2019) paně
Příbram VIII, takto:

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti Odboru životního prostředí Městského úřadu Sušice č.j. 1380/19/ZPR/Kal ze dne 15. 5. 2019 se ve výroku mění takto: žádost o informace spočívající v zaslání jiných rozhodnutí stran porušení vodního zákona manželi Prokopovými nebo paní Prokopovou kromě rozhodnutí č.j. ŽP 9883/3 ze dne 5. 8. 2003 a příkazu č.j. 2711/17/ZPR/Kal ze dne 22. 8. 2017 se podle § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 InfZ odmítá.

Odůvodnění

Dne 25. 4. 2019 obdržel Odbor životního prostředí Městského úřadu Sušice (dále jen „povinný subjekt“) žádost o informace z téhož dne pana
....., 347 01 Příbram VIII (dále jen „odvolatel“), ve které žádá povinný subjekt o zaslání následujících informací: „1) protokolu ze dne 23. 11. 2018, učiněném na Městském úřadě v Sušice paní Zdeňkou Prokopovou, mj. i o tom, že Šafránek „rodinu Prokopových asi 20 let pronásleduje“; 2) vyjádření manželů Prokopových vedené pod sp.zn. ŽP 9883/03 stran přestupkového řízení zahájeného s nimi dne 24. 6. 2003; 3) konečné sdělení, opatření, či rozhodnutí vodoprávního úřadu v téže věci, tj. ke sp.zn. ŽP/9883/03; 4) ze spisu č.j. 538/15/ZPR/Kal protokoly o výslechu účastníků; 5) pravomocný příkaz ze dne 22. 8. 2017, č.j. 2711/17/ZPR/Kal; 6) jiných rozhodnutí stran porušení vodního zákona manželi
..... kromě rozhodnutí č.j. ŽP 9883/03 a příkazu č.j. 2711/17/ZPR/Kal ze dne 22. 8. 2017. Tuto žádost odvolatel uvedl jako žádost podle zákona č. 123/1988 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Odvolatel požádal informace zaslat na e-mail:

Povinný subjekt založil do spisu žádost o informace, dále pak napadené rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které vydal dle InfZ, odvolání odvolatele a předání odvolání. Povinný subjekt posoudil povahu požadovaných informací pod bodem 6) žádosti, když tyto posoudil jako informace neexistující, což se snažil doložit do spisu. Z toho důvodu vychýlil tuto část žádosti pod režim InfZ, když tento požadavek byl již žadatelem v minulosti požadován a rovněž podle InfZ odmítnut.

Povinný subjekt vydal dne 15. 5. 2019 Rozhodnutí č.j. 1380/19/ZPR/Kal. Toto rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 28. 5. 2019. Dne 29. 5. 2019 doručil odvolatel své e-mailové odvolání povinnému subjektu, toto podání bylo v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu dne 3. 6. 2019 doplněno.

Odvolatel podal své odvolání v plném rozsahu. Nesouhlasí se subsumováním předmětné části žádosti pod režim InfZ, nadto cituje § 4 zákona č. 123/1998, o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 123/1998 Sb.“) a rovněž § 9 odst. téhož zákona o fikci vydání rozhodnutí o odepření žádosti.

K posouzení režimu žádosti KÚPK uvádí, že dle jeho názoru je vhodné žádost podřadit pod režim InfZ a jako takovou ji vyřídit, když judikatura uvádí, že není povinností žadatele o informace právně kvalifikovat, podle jaké zákonné normy se informací na povinném subjektu domáhá. Vzhledem k obecné zásadě správního řízení, podle níž rozhodující je obsah samotného podání účastníka řízení, nikoliv jeho (případně nesprávné) označení, nelze z hlediska postupu povinného subjektu při vyřízení předmětné žádosti považovat za závazný odkaz odvolatele na zákon č. 123/1998 Sb. obsažený v označení jeho žádosti. I přes tento odkaz je úkolem povinného subjektu posoudit, o jaké informace se ve skutečnosti jedná a podle kterého právního předpisu má při jejich poskytnutí, event. odepření jejich zpřístupnění, postupovat. Dospěje-li povinný subjekt (ministerstvo) při takovém posouzení k závěru, že žádané informace nejsou informacemi o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 123/1998 Sb., je namístě, aby žádost posoudil a rozhodl o ní na základě obecné právní úpravy týkající se práva na svobodný přístup k informacím, jež je obsažena v InfZ (např. MěS Praha 9 Ca 270/2007). Dle názoru KÚPK dospěl k této úvaze povinný subjekt správně a žádost o neexistující informaci posoudil jako žádost dle InfZ, když není stanoveno, že zákonný režim musí být nastaven pro celou žádost a lze tedy jednotlivé body oddělit a její část vyřídit podle obecné právní úpravy, když ostatní části jsou již svým obsahem žádostí dle zákona č. 123/1998 Sb.

Žádost o informace (či její body) je nutné posuzovat podle jejího **skutečného obsahu** – nikoliv podle označení zákona, které žadatel uvede, když tento skutečný obsah určuje právní režim InfZ nebo zákona č. 123/1998 Sb. KÚPK má za to, že pokud se jedná o informaci neexistující, je vhodné tuto podřadit pod režim InfZ a v rámci tohoto ji vyřídit, resp. odmítnout v souladu s InfZ. Informacemi, které je možné požadovat dle zákona č. 123/1998 Sb., se rozumí: stav životního prostředí a jeho složek, činnosti a opatření mající vliv na životní prostředí, využívání přírodních zdrojů, vliv staveb, činností, výrobků na životní prostředí, a dále pak informace dle § 2 písm. a) zákona č. 123/1998 Sb.

Argument žadatele o použití § 4 a § 9 zákona č. 123/1998 Sb. není výstižný, když ustanovení § 4 je zjevně paralelou k odložení žádosti o informace a § 9 upravuje fikci vydání rozhodnutí, čili ani tento není přílehlavý.

Dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu je možné napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit. Odvolací orgán nahrazuje celou výrokovou část svým rozhodnutím, když vychází z faktu, že povinný subjekt prokázal, že předmět žádosti směřuje k poskytnutí neexistující informace, když požadavek neexistující informace je dle InfZ třeba odmítnout dle § 3 odst. 3 InfZ, nikoli podle § 2 odst. 4 InfZ. Jedná se tedy toliko o odlišnou právní kvalifikaci neexistující informace, když výsledek pro odvolatele je totožný, neboť tato informace mu nemůže být poskytnuta, když jí povinný subjekt nedisponuje a jedná se o informaci neexistující. KÚPK nad rámec dodává, že stejný výsledek by byl odvolateli sdělen i v režimu zákona č. 123/1998 Sb. Nicméně povinný subjekt dostatečně odůvodnil své pohnutky pro podřazení tohoto bodu žádosti pod režim InfZ a KÚPK mu tak dává za pravdu, že tento požadavek je skutečně dle svého obsahu žádostí dle InfZ. Nadto je výklad ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu takový, že by změna rozhodnutí měla být odvolacím orgánem preferována před zrušením rozhodnutí a vrácením věci k novému projednání, pokud jsou k tomu splněny zákonné předpoklady. Tyto byly dle názoru KÚPK splněny.

Z předmětu žádosti a z podkladů, které do spisu vložil povinný subjekt, je patrné, že jiná rozhodnutí stran porušení vodního zákona manželi Prokopovými nebo paní Prokopovou kromě rozhodnutí č.j. ŽP 9883/3 ze dne 5. 8. 2003 a příkazu č.j. 2711/17/ZPR/Kal ze dne 22. 8. 2017 neexistují a požadovaná informace je tedy informací neexistující dle § 3 odst. 3 InfZ.

Již povinný subjekt posoudil povahu požadované informace jako informaci absolutně neexistující, když ve výroku a následně v odůvodnění použil odkaz na § 2 odst. 4 InfZ. KÚPK dospěl k závěru, že se jedná o informaci neexistující a opravuje tedy výrok a odůvodnění povinného subjektu v tom smyslu, že § 2 odst. 4 InfZ nahrazuje § 3 odst. 3 InfZ. V případě žádosti o informace, která svým předmětem směřuje k poskytnutí informace neexistující se v rámci postupů uvedených v InfZ v souladu s § 15 InfZ vydává rozhodnutí o odmítnutí žádosti a žádost o informaci se odmítá z faktického důvodu pro odmítnutí, který dovodila judikatura jako možný důvod pro odepření neexistující informace.

KÚPK rovněž (tak jako povinný subjekt) posoudil povahu požadovaných informací jako informace absolutně neexistující a proto v souladu s § 3 odst. 3 InfZ mění výrok povinného subjektu.

Pokud tedy nemá povinný subjekt informaci k dispozici nebo se jedná o informaci, která neexistuje, je třeba, aby bylo v souladu s InfZ a jeho výkladem vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace.

KÚPK má za to, že povinný subjekt dostatečně prokázal, že požadované informace jsou informace neexistující a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť se neztotožňuje s právním posouzením povinného subjektu, když má za to, že bylo prokázáno, že se jedná o informace neexistující.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Martin Sarkisov
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Rozdělovník

- účastník dle § 27 odst. 1 správního řádu: poručeně poštovní přepravou
- Městský úřad Sušice, Odbor životního prostředí, náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice, ISDS: z8nargf, prostřednictvím datových schránek
- rozhodnutí bude po vyznačení právní moci doručeno povinnému subjektu – Městský úřad Sušice, Odbor životního prostředí, náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice, doporučeně poštovní přepravou
- vlastní k založení